

**Р Е Ш Е Н И Е** Дело №12-88/2017

Санкт-Петербург

06 марта 2017 года

Судья Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга Шипкин Ю.Ф.,  
с участием представителя ООО «Жилстройсервис» Расторгуевой А.В.,  
представителя Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга  
Шипулина Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя ООО  
«Жилстройсервис» Расторгуевой А.В., на постановление мирового судьи  
судебного участка № 40 Санкт-Петербурга от 18.01.2017 г., которым ООО  
«Жилстройсервис» подвергнут административному наказанию за  
правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением Мирового судьи судебного участка № 40 Санкт-Петербурга  
от 18.01.2017 г. ООО «Жилстройсервис» подвергнуто административному  
наказанию по ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса РФ об административных  
правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного  
штрафа в размере 250 000 рублей.

Мировым судьей установлено, что 18.10.2016 г. в 18 часов 00 минут ООО  
«Жилстройсервис», расположенное по адресу: Санкт-Петербург, Вознесенский  
пр., д. 7, к. 1, лит. А, осуществляя предпринимательскую деятельность по  
управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: Санкт-  
Петербург, пр. Авиаконструкторов, д. 33, лит А, на основании договора от  
01.07.2016 г. № 78-000284 от 15.05.2015 г. нарушило лицензионные требования,  
установленные п.п. «а,б» п. 3 Положения о лицензировании  
предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами,  
утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 г. № 1110,  
предусмотренные ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, не обеспечило  
надлежащее содержание общего имущества в указанном доме, утвержденных  
Постановлением РФ от 13.08.2016 г., № 491, а также нарушены п.п. 5, п. 2.1.1  
Договора управления, а именно: демонтировали обогревающий элемент системы  
отопления в помещении спальни квартиры № 93 дома 33 А по пр.  
Авиаконструкторов в Санкт-Петербурге, что является нарушением п. 5.1.2  
Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных  
постановлением Госстроя России от 27.09.2013 г. № 170.

**Представитель ООО «Жилстройсервис» Расторгуева А.В.**, представила  
апелляционную жалобу, в которой просит суд апелляционной инстанции  
отменить постановление мирового судьи судебного участка № 40 Санкт-  
Петербурга от 18.01.2017 г. отменить за отсутствием состава административного  
правонарушения, полагая, что мировой судья рассмотрела дело необъективно,  
неполно. не были всесторонне изучены доказательства по делу, что привело к

неправильному принятию решения. Кроме того, составитель жалобы полагает, что имеются основания для назначения наказания ниже низшего предела, либо для замены наказания предупреждением.

**В судебном заседании представитель ООО «Жилстройсервис» Расторгуева А.В.**, поддержала доводы жалобы, просит суд отменить постановление мирового судьи как незаконное и необоснованное, производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. Поскольку радиатор отопления не является частью общего отопительного оборудования многоквартирного дома, в связи с этим оснований для приобретения и установки радиатора за счет средств управляющей компании не имелось, и, соответственно, ООО «Жилстройсервис» не допускало нарушений лицензионных требований. Обращает внимание на то, что мировой судья не учел противоречивые показания свидетелей Якшина А.С., и Кукушкина С.В. Если суд не согласится с доводами жалобы, просит суд назначить наказание ниже низшего предела, либо заменить наказание предупреждением.

**В судебном заседании представитель государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга Шипулин Е.С.**, просит суд оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, поскольку судом в полном объеме исследованы все материалы дела, и вынесено законное и обоснованное постановление. Ссылка представителя ООО «Жилстройсервис» на противоречивые показания свидетелей, ничем не подтверждена. Однако, не возражает против смягчения размера наказания в виде административного штрафа.

Суд проверил в апелляционном порядке материалы об административном правонарушении, поступившие в суд, постановление судьи, доводы апелляционной жалобы, и считает, что апелляционная жалоба защитника ООО «Жилстройсервис» Расторгуевой А.В., подлежит удовлетворению частично.

Так, в ходе апелляционного рассмотрения жалобы установлено, что постановление мирового судьи вынесено в соответствии с требованиями закона, судом дана надлежащая правовая оценка документам, представленным судье для исследования Государственной жилищной инспекцией Санкт-Петербурга, которые неоспоримо подтверждают факт правонарушения, допущенного ООО «Жилстройсервис». Протокол об административном правонарушении составлен надлежащим должностным лицом – инспектором Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга наделенным полномочиями составлять протокол об административном правонарушении. Подлинность представленного мировому судье протокола и его выводы не могли вызвать сомнения у мирового судьи, поскольку содержат подробное изложение процесса правонарушения. У суда не было оснований сомневаться в достоверности допущенного ООО «Жилстройсервис» правонарушения.

Мировой судья судебного участка № 40 Санкт-Петербурга правильно оценила представленные суду материалы об административном правонарушении, и обоснованно пришла к выводу о виновности ООО «Жилстройсервис» в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дав подробную оценку исследованным доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе представителя ООО «Жилстройсервис», были предметом исследования мировой судьей и получили свою правовую оценку.

При назначении наказания правонарушителю, мировой судья избрала административное наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса РФ об административных, найдя возможным не назначать максимальное наказание.

Однако, суд апелляционной инстанции считает, что при назначении наказания ООО «Жилстройсервис», мировой судья не в достаточной степени учла данные о деятельности ООО «Жилстройсервис», что юридическое лицо ООО «Жилстройсервис» относится к субъектам малого предпринимательства, впервые привлекается к административной ответственности, не учла материальное положение юридического лица, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а также позицию Конституционного суда РФ, высказанную в постановлении от 25.02.2014 г. № 4-П.

С учетом изложенного, с учетом отсутствия отягчающих его вину обстоятельств, учитывая позицию Конституционного суда РФ, высказанную в постановлении от 25.02.2014 г. № 4-П, суд апелляционной инстанции считает возможным и целесообразным изменить назначенное мировой судьей наказание юридическому лицу ООО «Жилстройсервис» и назначить его ниже низшего предела – в размере 150 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. ч. 3.2 ст. 4.1, 30.6 - 30.8, Кодекса РФ об административных правонарушениях, постановлением Конституционного суда РФ от 25.02.2014 г. № 4-П, суд

### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 40 Санкт-Петербурга от 18.01.2017 г. по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности ООО «Жилстройсервис» по ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде штрафа в размере ДВУХСОТ ПЯТИДЕСЯТИ ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ изменить, и назначить наказание ниже низшего предела штрафа в размере СТА ПЯТИДЕСЯТИ ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ.

Апелляционную жалобу представителя ООО «Жилстройсервис» Расторгуевой А.В. – удовлетворить частично, в части смягчения размера наказания в виде административного штрафа.

Решение обжалованию не подлежит, но может быть пересмотрено в порядке надзора в Санкт-Петербургском городском суде.

Судья

